

În atenția Domnului Pavel FILIP
Prim-ministru al Republicii Moldova

Copie: Domnului Ion LUPAN
Șeful Secretariatului Consiliului Economic pe lângă Prim-ministrul Republicii Moldova

Ref: Comentariile FSEA la modificările și completările ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor.

Stimate Domnule Prim-ministru,

Prin prezenta, vă rugăm să luați în considerare comentariile și recomandările membrilor Alianței Întreprinderilor Străine Mici din Moldova referitoare la proiectul Regulamentului cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor.

Apreciem enorm eforturile Consiliului Economic de pe lângă Prim-ministrul Republicii Moldova în vederea oferirii oportunității reale de a contribui inclusiv în procesele de elaborare a recomandărilor și comentariilor de către membrii FSEA care vor fi afectați direct de textele legislative propuse a fi modificate.

FSEA salută inițiativa și eforturile Serviciului Vamal din Republica Moldova în sensul optimizării proceselor vamale dar și deschiderii spre cooperare și soluționare promptă a tuturor divergențelor care apar în cadrul desfășurării activităților de import/export.

Ținem să vă aducem la cunoștință faptul că am analizat acest proiect de Regulament organizând discuții cu membrii FSEA care desfășoară activități de import, tratând redacția actuală atât din punct de vedere practic cât și din punct de vedere juridic.

Înțelegând importanța finalizării etapei de consultare publică a prezentului proiect, Vă rugăm să găsiți în anexă comentariile FSEA la proiectul vizat în preambul.

Cu deosebită considerație,

Liliana Busuioc

Director Executiv

A P ” Alianța Întreprinderilor Străine Mici în Moldova”

**Aceste recomandări au fost elaborate în cadrul proiectului „A Stronger Voice for Small Businesses” finanțat de un grant oferit de Departamentul de Stat al SUA*

A P ” Alianța Întreprinderilor Străine Mici în Moldova”
str. Mitropolit Varlaam 65, of.410, MD-2012, mun. Chișinău, Republica Moldova
nr. 7543, cod fiscal 1016620001867
Tel: +373 69 964 662
connect@fsea.md, www.fsea.md

**Recomandările/ comentariile Alianței Întreprinderilor
Străini Mici din Moldova aferente proiectului de modificare și completare a Hotărârii Guvernului
nr. 974 din 15 august 2018**

Nr.	Redacția articolelor care se propun a fi modificate/ completate	Comentariile și recomandările FSEA
1	<p><i>Pct.9. va avea următorul cuprins:</i> <i>„9. În cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate că valoarea de tranzacție declarată reprezintă quantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menționează la art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal se solicită declarantului să furnizeze informații suplimentare.</i> (...) <i>În cazul în care îndoielile nu sunt eliminate, Serviciul Vamal este în drept să decidă că valoarea mărfurilor nu se poate determina în conformitate cu art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal.</i> (...) <i>În sensul prezentului punct „îndoieli întemeiate” se subînțelege:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>riscul identificat în procesul selectivității în controlul vamal,</i> - <i>neconcordanțe sau neregulile constatate în documentele și/sau informațiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor;</i> - <i>discrepanță esențială comparată cu prețul mediu statistic pentru mărfurile identice sau similare anterior importate.”</i> </p>	<p>În cazul în care declarantul declară valoarea în vamă a mărfurilor conform metodei I, organul vamal urmează să verifice dacă prețul plătit sau care urmează a fi plătit este confirmat prin acte juridice, contabile și alte acte prin care se confirmă prețul mărfii, cheltuielilor de transport și celorlalte elemente, și nicidecum nu este în drept să contrapună aceste sume cu prețurile pentru mărfuri anterior importate (identice sau similare).</p> <p>În orice caz, este necesară reglementarea sursei și modului de calculare a “prețului mediu statistic” și precizarea dacă se face referire la mărfurile identice sau similare <u>anterior importate</u> de către același declarant sau de către alți agenți economici. Or, o sintagmă analogică cu sintagma “mărfurile identice sau similare anterior importate”, și anume, “<u>practicate pentru aceleași moduri de transport</u>” a fost declarată neconstituțională ca fiind una care este interpretabilă/neclară, deoarece nu preciza dacă se are în vedere prețul cerut pe piață, declarat anterior de alți agenți economici sau de către declarant (a se vedea Hotărârea CC nr.14 din 22.05.2018).</p>
2	<p><i>Pct.29. se completează în final cu un alineat nou (al patrulea) cu următorul cuprins:</i> <i>„Actele prezentate în scopul confirmării valorii în vamă declarate vor fi luate în considerare la corespunderea următoarelor cerințe generale:</i></p> <p>a) <i>datele de identificare (inclusiv bancare) a vânzătorului și cumpărătorului mărfurilor;</i></p> <p>b) numărul, <i>data de emitere și termenul de valabilitate, după caz;</i></p>	<p>Nu toate actele au un număr și sunt ștampilate, în condițiile în care în multe state este abolită obligativitatea ștampilei.</p>

*Aceste recomandări au fost elaborate în cadrul proiectului „A Stronger Voice for Small Businesses” finanțat de un grant oferit de Departamentul de Stat al SUA

	<p>c) condițiile și modalitatea de achitare;</p> <p>d) condițiile de livrare;</p> <p>e) natura tranzacției;</p> <p>f) denumirea mărfurilor cu indicarea datelor de identificare, cantitatea, prețul pentru fiecare unitate și valoarea totală a mărfurilor;</p> <p>g) semnăturile și stampilele persoanelor emitente.”</p>	
3	<p>Pct. 34. se modifică după cum urmează: (...)</p> <p>alin.2, lit a) sintagma “prevederile art.199 din <u>Codul vamal</u>” se exclude, se completează după cuvântul “depăși” cu expresia “2 zile calendaristice. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.”</p>	<p>Considerăm oportun se înlocui „calendaristice” cu „lucrătoare”, deoarece în cazul în care ambele zile sunt nelucrătoare, declarantul ar avea termenul de doar 1 zi.</p>
4	<p>Pct. 36. va avea următorul cuprins:</p> <p>„Atunci când declarantul furnizează actele și/sau informațiile suplimentare, dar în urma examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sânt înlăturate sau declarantul nu prezintă în termenul stabilit acte și/sau informații suplimentare, organul vamal înscris în actul de inspecție motivul justificat al neacceptării metodei de tranzacție și acordă declarantului dreptul la recurs la postul vamal.</p> <p>În termen de 4 ore lucrătoare ale organului vamal de la recepționarea actului de inspecție, declarantul este în drept să răspundă în scris cu specificarea dovezilor corespunzătoare. Urmare examinării recursului prezentate de către declarant, Serviciul Vamal ia decizia finală referitor la acceptarea/neacceptarea valorii în vamă declarate.</p> <p>În cazul în care, suspiciunile sunt eliminate, valoarea în vamă declarată se acceptă și se efectuează înscrierile</p>	<p>În cazul în care decizia privind acceptarea/neacceptarea valorii în vamă declarate se consemnează în actul de inspecție, acest document nu se mai încadrează în definiția actului de inspecție de la pct.1 din Ordinul Serviciului Vamal nr.480-O din 18.12.2006, reieșind din care, se pare că actul de inspecție este un act tehnic și nu o decizie care ar putea fi contestată în instanță:</p> <p>act de inspecție - documentul electronic ASYCUDA World întocmit pe parcursul fiecărei etape a procedurii informatice de declarare a mărfurilor, pe baza constatărilor privind completarea declarației vamale cu date eronate, nereale sau lipsa unor acte referitoare la încadrarea tarifară, valoarea în vamă, felul, cantitatea sau originea, cuantumul obligației și modul de aplicare a facilităților vamale.</p> <p>Cuprinde următoarele date aferente fiecărei declarații vamale: denumire birou vamal, număr de înregistrare, data înregistrării, regim vamal, numărul fiecărui articol ce face obiectul declarației, rezultatele examinării, măsuri luate și sancțiuni aplicate, informații suplimentare privind documentele întocmite cu ocazia măsurilor întreprinse sau sancțiunilor aplicate.</p> <p>Semnarea lui de către utilizatorul sistemului</p>

*Aceste recomandări au fost elaborate în cadrul proiectului „A Stronger Voice for Small Businesses” finanțat de un grant oferit de Departamentul de Stat al SUA

	<p>respective pe actul de inspecție, care se aduce la cunoștința declarantului.</p> <p>În situația când, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sânt eliminate Serviciul Vamal informează declarantul prin înmânarea actului de inspecție, despre decizia că valoarea mărfurilor nu poate fi determinată în conformitate cu art.11 alin.(1) din <u>Legea cu privire la tariful vamal și dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de articolele 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, cu acordarea în acest sens a unui termen de 4 ore.</u></p> <p>(...)</p>	<p><i>informatic are semnificația luării la cunoștință și acceptării rezultatelor controlului.</i></p> <p>Deci, ar apărea necesitatea fie a reglementării acceptării/neacceptării valorii în vamă printr-o decizie separată, fie a armonizării celorlalte acte normative prin modificarea definiției actului de inspecție și reglementării exprese a caracterului contestabil pe cale judiciară a acestuia. De fapt, în prezent, posibilitatea de contestare a actului de inspecție este prevăzută doar în Hotărârea explicativă a Plenului CSJ nr.4 din 24.12.2010, însă aceste hotărâri nu sunt sursă de drept și în prezent sunt intenții de a elimina din practica CSJ a emiterii acestora.</p> <p>De asemenea, nu este clar unde urmează a fi depusă contestația, la Serviciul Vamal sau la postul vamal la care este depusă DV?</p>
5	<p>Pct. 57. va avea următorul cuprins:</p> <p>„Reducerea comercială, în scopul determinării valorii în vamă potrivit prevederilor art.11 din <u>Legea cu privire la tariful vamal</u>, se ia în considerare dacă la data acceptării declarației vamale în contractul de vânzare-cumpărare se prevede aplicarea reducerilor, condițiilor acordării și cuantumul lor.</p> <p>În sensul alineatului unu reducerea comercială se acceptă dacă::</p> <p>1) se atribuie mărfurilor de evaluat; și</p> <p>2) este justificată prin indicarea acesteia în factură și contractul de vânzare-cumpărare, în cazul în care acesta a fost încheiat, cu menționarea condițiilor acordării.”</p>	<p>În FF se indică prețul final agreat cu reducerile comerciale incluse. De asemenea, de obicei reducerile se conțin în oferte și nu în contracte.</p>
6	<p>Se completează cu capitolul “XII. DISPOZIȚII FINALE”, care va include pct. 61. cu următorul cuprins:</p> <p>„Conform art.7 alin.(4) din <u>Legea cu privire la tariful vamal</u>, în cazul în care declarantul nu este de acord cu decizia Serviciului Vamal referitoare la valoarea în vamă a mărfii, acesta poate ataca această decizie în modul stabilit de legislație, fără penalizare.”</p>	<p>Din modificările de la pct.36, ar reieși că se contestă actul de inspecție?</p>
<p>Comentarii cu privire la unele puncte din Regulament nemodificate în proiect.</p>		

*Aceste recomandări au fost elaborate în cadrul proiectului „A Stronger Voice for Small Businesses” finanțat de un grant oferit de Departamentul de Stat al SUA

<p>Pct. 23. În vederea aplicării art.11 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal se ia în considerare următoarele:</p> <p>(...)</p> <p>3) în cazul în care transportul este gratuit sau este asigurat de către cumpărător, cheltuielile de transport până la locul de introducere, se calculează potrivit tarifelor prevăzute la pct.24, practicate pentru același tip de transport și se includ în valoarea în vamă. În lipsa a astfel de informații tariful este calculat în baza datelor privind cheltuielile de transportare declarate anterior pentru același mod de transport, distanță parcursă și cantitate (volum) transportată;</p>	<p>(i) În practică, la stabilirea cheltuielilor de transport, organul vamal aplică pct.23 alin.(3) din Regulament, chiar dacă transportul este contractat de către declarant de la un terț (ex. companie de transport), considerând că noțiunea de “transport asigurat de către cumpărător» include atât situațiile în care transportul aparține cumpărătorului, cât și în cazurile în care este contractat. Este un nonsens, or, esența acestui alineat este în a stabilit metodologia de calcul a prețului transportului în cazul în care declarantul nu dispune de acte ce ar confirma valoarea reală a costului serviciului de transport care este gratuit sau asigurat prin resursele proprii. Atunci când transportul este contractat, declarantul dispune de acte justificative privind prețul real și integral al transportului și nu apare necesitatea de a recurge la acest articol. În lumina celor expuse, este necesară clarificare noțiunii de “transport asigurat de către cumpărător» și de înlocuit termenul “asigurat” sau să fie înlocuită sau completată toată sintagma “transport asigurat de către cumpărător», astfel ca să fie clare și să nu lase loc de interpretări situațiile de aplicabilitate ale acestei norme. De ex. „în cazul în care transportul este gratuit sau este asigurat de către cumpărător” să fie înlocuit cu „în cazul în care transportul este gratuit sau este asigurat de către cumpărător cu mijloc de transport propriu al cumpărătorului”.</p> <p>(ii) Prevederi similare au fost în vigoare și în regulamentul anterior, abrogat prin HG nr.974/2016– Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002 (în continuare Regulamentul nr.600/2002).</p> <p>Și anume, pct. 8 alin.(3) prevedea:</p> <p><i>„În cazul în care transportul mărfii este asigurat de mijlocul de transport propriu al cumpărătorului, cheltuielile de transport până la locul de introducere se vor calcula de către declarant potrivit mărimii cheltuielilor de transport practicate pentru aceleași moduri de transport și se vor include în valoarea în vamă.”</i></p> <p>Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 22.05.2018</p>
--	---

*Aceste recomandări au fost elaborate în cadrul proiectului „A Stronger Voice for Small Businesses” finanțat de un grant oferit de Departamentul de Stat al SUA

		<p>(link: http://constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=661&l=ro) a fost declarat neconstituțional textul „practicate pentru aceleași moduri de transport” de la pct. 8 alin.(3) din Regulamentul nr. 600/2002, pe motiv că norma nu este clară și este interpretabilă, fie în sensul că se are în vedere cheltuieli de transport declarate anterior de alți agenți economici, fie se are în vedere cheltuieli de transport declarate anterior de către declarant.</p> <p>Prin urmare, se impune clarificarea sintagmei “declarate anterior pentru același mod de transport, distanță parcursă și cantitate (volum) transportată” de la pct.23 alin.(3), spre exemplu, după cum urmează: declarate anterior de către cumpărător pentru același mod de transport, distanță parcursă și cantitate (volum) transportată de către cumpărător, iar în lipsa unor astfel de declarații anterioare, de către alți agenți economici.</p>
	<p><i>Valoarea în vamă determinată prin aplicarea metodei de rezervă se bazează, cu prioritate, pe valorile în vamă a mărfurilor identice sau similare cu aplicarea unei flexibilități rezonabile în acest sens, potrivit cerințelor art.17 din Legea cu privire la tariful vamal. Pentru selectarea mărfurilor identice sau similare, ca bază prioritar se iau în considerare tranzacțiile pentru care valoarea în vamă a fost acceptată în baza valorii de tranzacție.</i></p>	<p>Noțiunea de „flexibilitate rezonabilă” este nerezonabil de flexibilă și lasă loc de arbitrar din partea organului vamal. Se impune clarificarea metodologiei de aplicare a metodei de rezervă, fapt ce nu este soluționat prin art.17 din Legea cu privire la tariful vamal.</p>

**Aceste recomandări au fost elaborate în cadrul proiectului „A Stronger Voice for Small Businesses” finanțat de un grant oferit de Departamentul de Stat al SUA*